

BIJLAGE 6

BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN BUREAUONDERZOEK

Zijn er aanwijzingen voor verstoringen binnen het plangebied?

Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor het voorkomen van verstoringen binnen het plangebied. Het is gelegen ter hoogte van een akker. De noord en westzijde van het plangebied is afgezoomd door bomen en een onverharde toegangsweg. Aan de noordzijde is tevens sprake van een wateroppervlak.

Wat is de geologische opbouw van het plangebied?

Het plangebied is gelegen in het interfluvium tussen de Schelde en de Dender. In de ondergrond is er sprake van de Formatie van Gentbrugge. Lid van Vlierzele. Deze is afgedekt door fluviatiele afzettingen tijdens het Weichseliaan. De boem bestaat verder uit het bodemtype Ldcz, waarmee vochtige zandleemgronden worden aangeduid met een sterk gevlekte of verbrokkelde textuur B-horizont. Mogelijk is binnen het gebied sprake van een colluviaaldek.

Wat zijn de bekende en verwachte archeologische resten en / of sporen binnen het plangebied? Wat is bekend van het karakter, de omvang, datering, gaafheid en conservering van deze resten?

Binnen het plangebied kunnen op basis van het uitgevoerde assessment resten verwacht worden uit de Steentijd, Metaaltijden en de Romeinse tijd. Op basis van het bureauonderzoek is niet uit te sluiten dat deze resten binnen het terrein aan- of afwezig zijn.

Wat is de impact van de geplande werkzaamheden?

De impact van de werkzaamheden is vermoedelijk gering.

BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK (2020A371)

Hoe is de opbouw van de ondergrond?

In het onderzoeksgebied is een stratigrafie aangetroffen bestaande uit fluvioperiglaciale afzettingen (op 80-110 cm onder maaiveld), afgedekt door eolische zandleemafzettingen (op 40-80 cm onder maaiveld), afgedekt door een recent opgebracht pakket. Zowel de fluvioperiglaciale afzettingen als de eolische afzettingen kennen een reliëf dat min of meer gelijk afloopt met het huidige reliëf. Ter hoogte van boringen 1, 2 en 7 is mogelijk sprake geweest van een laagte, waardoor hier sprake is van een zwaardere lithologie en een humeuze top op het niveau van de eolische afzettingen.

Welke bodems zijn aanwezig in het plangebied?

In de eolische zandleemafzettingen is ter hoogte van boringen 3, 4, 5, 8, 9, 10 en 11 een bodem gevormd met een textuur-B-horizont. Een textuur-B-horizont is niet aangetroffen in boringen 1, 2, 6 en 7. De laatstgenoemde locaties zullen waarschijnlijk te laag en nat zijn geweest om de vorming van een textuur-B-horizont te faciliteren.

In hoeverre is er sprake van een intacte (bodem)opbouw?

In het grootste deel van het onderzoeksgebied is sprake van een intacte bodemopbouw. Het opgebrachte pakket heeft niet voor significante verstoring van het oorspronkelijke bodemprofiel gezorgd, blijkens de aanwezigheid van een A-horizont in de meeste boringen. Alleen in boring 8 ontbreekt de A-horizont en gaat het opgebrachte pakket scherp over op de textuur-B-horizont in de eolische zandleemafzettingen.

Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen, en zo ja, op welk niveau kunnen deze zich bevinden en worden ze bedreigd door de voorgenomen werkzaamheden?

Er is sprake van een potentieel voor steentijdvindplaatsen. Dit potentiële archeologische niveau bevindt zich op 40-80 cm onder maaiveld ter hoogte van boringen 3, 4, 5, 8, 9, 10 en 11.

Is er een potentieel voor sporensites, en zo ja, op welk niveau kunnen deze zich bevinden en worden ze bedreigd door de voorgenomen werkzaamheden?

Er is sprake van een potentieel voor sporensites. Dit potentiële archeologische niveau bevindt zich op 40-80 cm onder maaiveld ter hoogte van boringen 3, 4, 5, 8, 9, 10 en 11.

Is een vervolgonderzoek zinvol/noodzakelijk, en zo ja, in welke vorm?

Er is sprake van een hoge archeologische verwachting voor een deel van het plangebied, en binnen dit deel vormen de voorgenomen werkzaamheden echter geen bedreiging voor eventueel aanwezige archeologische sporen en resten. Vervolgonderzoek is daarmee niet nodig, nuttig of noodzakelijk.